

**Rada Miejska
w Rakoniewicach**

PROTOKÓŁ Nr XII/2015

z XII sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Rakoniewicach, która odbyła się w dniu 19 listopada 2015 r., w sali Wielkopolskiego Muzeum Pożarnictwa w Rakoniewicach, ul. Kościelna 1.

Obrady rozpoczęto w dniu 19 listopada 2015 r., o godz. 13:00,
zakończono w dniu 19 listopada 2015 r., o godz. 16:00.

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji wzięło udział 14 radnych,
nieobecnych – 1 radny.

Radni nieobecni, a nieusprawiedliwieni na podstawie § 3 ust. 2 uchwały Nr XV/155/2003 Rady Miejskiej w Rakoniewicach z dnia 29.12.2003 r.:

- Bazan Władysław

Radni nieobecni – usprawiedliwieni :

- 0

Spoza Rady udział w sesji wzięli :

1. Gerard Tomiak – Burmistrz Rakoniewic
2. Jarosław Marciniak – Sekretarz Gminy
3. Teresa Kmieciak – Skarbnik Gminy
4. Lidia Błaszka – Radca Prawny
5. Paweł Sobecki – Kierownik Wydziału Gospodarki Gminnej Rolnictwa Leśnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Gruntami
6. Arleta Pawelczak - Pełnomocnika Burmistrza ds. profilaktyki i przeciwdziałania uzależnieniom
7. Krzysztof Kuciak – Komendant Komisariatu Policji w Rakoniewicach,
8. Leonard Szmatała – Prezes Zarządu Spółki Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach,
9. Dyrektorzy placówek oświatowych z terenu Gminy Rakoniewice
10. Sołtysi

Ewidencja uchwał przyjętych na sesji		Ewidencja sprawozdań z wykonania uchwał Rady	
Przyjęto uchwały		Sprawozdanie z wykonania uchwał	
Nr uchwały	Na której stronie protokołu	Nr uchwały, której dotyczy sprawa	Na której stronie protokołu
XII/58/2015	11 – 16		
XII/59/2015	16		
XII/60/2015	16 – 17		
XII/61/2015	17 – 18		
XII/62/2015	18 – 19		
XII/63/2015	19 – 23		
XII/64/2015	23 – 26		
XII/65/2015	26 – 30		
XII/66/2015	30 – 31		
XII/67/2015	31		
XII/68/2015	31 – 32		
XII/69/2015	32 – 33		
XII/70/2015	33 – 34		
XII/71/2015	34 – 35		
XII/72/2015	35		
XII/73/2015	35 - 36		

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach.
4. Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.
5. Zapytania, wnioski i informacje sołtysów.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja o analizie oświadczeń majątkowych.
9. Wydanie oświadczenia w sprawie uchwały Nr XI/65/2015 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29.09.2015 r. w sprawie apelu samorządu Powiatu Grodziskiego do samorządów Gmin :
Granowo, Grodzisk Wlkp., Kamieniec, Rakoniewice, Wielichowo.
10. Podjęcie Uchwał w sprawie :
 - a. rozpatrzenia skargi,
 - b. uzgodnienia prac pielęgnacyjnych pomników przyrody w miejscowości Jabłonna,
 - c. określenia zasad, trybu przyznania, wstrzymania, cofania i wysokości stypendiów oraz przyznania nagród i wyróżnień sportowych za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu,
 - d. zasad i trybu przyznawania stypendiów i nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w Gminie Rakoniewice,
 - e. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grodzickiemu w 2015 r.,
 - f. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok,
 - g. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - h. rocznego programu współpracy Gminy Rakoniewice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016,
 - i. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok,
 - j. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok,
 - k. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok,
 - l. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - m. opłaty targowej,
 - n. uchylenia uchwały w sprawie opłaty miejscowej,
 - o. poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i opłat lokalnych oraz określenia inkasentów, terminu płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso,
 - p. określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

Przebieg XII Sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach

z dnia 19 listopada 2015 r.

Pkt 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia sesji dokonał Krzysztof Krawczyk – Przewodniczący Rady Miejskiej w Rakoniewicach. Powitał radnych, zaproszonych gości i pozostałe osoby obecne na sesji.

Stwierdzając prawomocność obrad Przewodniczący poinformował, że na ustawowy skład 15 radnych w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Pkt 2. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków, w związku z czym Przewodniczący odczytał obowiązujący porządek obrad.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miejskiej w Rakoniewicach.

Protokół Nr XI/2015 z XI sesji VII kadencji Rady Miejskiej został dostarczony radnym drogą elektroniczną, poprzez umieszczenie w module „Informator” programu e’Sesja, wyłożony był do wglądu wcześniej w biurze Rady oraz przed sesją.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi do treści protokołu.

Radny D Wajs poinformował, że wysłał wczoraj do biura Rady e’mail z zapytaniem, gdzie można odczytać protokół, ponieważ nie miał go w materiałach sesyjnych.

M. Chojnacka – pracownik biura Rady poinformowała, że protokół z ostatniej sesji jest załączony w „Informatorze” (moduł w programie e’Sesja).

Więcej radnych nie zgłosiło uwag.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XI sesji.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu wzięło udział 14 obecnych na sesji radnych.

Za przyjęciem protokołu głosowało - 13 radnych;

przeciwko - 0 radnych;

wstrzymało się - 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła protokół z XI sesji Rady.

Pkt 4. Zapytania, interpelacje i wnioski radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić zapytanie, interpelację lub wniosek.

Głos zabrał radny B. Chałupka. Powrócił do następujących kwestii, które przedstawiał m.in. na poprzednich sesjach, w ramach zgłaszanych wniosków i zapytań :

- poprawa bezpieczeństwa ruchu rowerowego – sprawa dotyczy odcinka w Rakoniewicach, od. ul. Pocztovej do zjazdu na ścieżkę rowerową, w kierunku Wolsztyna. Mieszkańcy zwrócili się z propozycją, aby w miejsce pasa zieleni, przy chodniku, utworzyć pas ruchu rowerowego, co znacznie poprawi bezpieczeństwo tego ruchu;
- uregulowanie ruchu pieszych w rejonie marketu POŁO – obecnie nie ma tam wyznaczonych przejść dla pieszych i nie wiadomo kto komu ma ustąpić pierwszeństwa;
- czy ulica Kościelna (w Rakoniewicach) będzie przekształcona na drogę osiedlową w momencie, gdy zostanie wprowadzona płatna strefa parkowania. Radny dodał, że ma tu na uwadze wzmożony (szczególnie rano i popołudniu) ruch pieszych, a także chlapanie budynków znajdujących się przy tej ulicy, na co skarżą się właściciele budynków;
- konar drzewa znajdującego się nad domem podcieniowym (rynek w Rakoniewicach) zagraża jego bezpieczeństwu. Radny zapytał, czy ktoś zajął się tą kwestią i podjął jakieś czynności w tej sprawie;
- chodniki w mieście wymagają naprawy - np. na ul. Krystyny powstały w chodniku ubytki, które zagrażają bezpieczeństwu;
- w rozmowach mieszkańcy Rakoniewic zwracają uwagę, że nasze miasto jest mało ukwiecone (np. w porównaniu z Grodziskiem Wlkp.);
- oczyszczanie stawu w rakoniewickim parku – radny zapytał, jaki jest zakres oraz harmonogram tego oczyszczania.

Radny zasugerował, że warto by powrócić do założenia rejestru spraw zgłaszanych przez radnych i monitorować, w jaki sposób te sprawy są realizowane, załatwiane. B. Chałupka

zauważył, że nie wszyscy składają interpelacje, czy zapytania na piśmie, a odpowiedź ustna umyka.

Przewodniczący Rady stwierdził, że założenie rejestru jest dobrym pomysłem, a na najbliższym posiedzeniu komisji można omówić, jaką miałyby to przyjąć formę.

Nikt więcej nie zabrał głosu w tym punkcie.

Pkt 5. Zapytania, wnioski i informacje sołtysów.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z sołtysów chciałby zabrać głos.

Andrzej Frąckowiak – sołtys Terespoła zauważył, że na ścieżkach rowerowych znajdują się przystanki, gdzie są kosze, tablice itp. Sołtys zwrócił uwagę, że kosze te nie są w ogóle opróżniane, wszystko gnije, powstaje bałagan. Zapytał, kto jest za to odpowiedzialny.

Karol Matysiak – sołtys Łąkiego zwrócił uwagę, że lustro drogowe postawione w Tarnowie jest źle ustawione, przez co wyjeżdżając z miejscowości nie widać, czy ktoś nadjeżdża z Rakoniewic.

Krystyna Bączyk – sołtys Rostarzewa poinformowała, że mieszkańcy proszą o to, aby znajdująca się w miejscowości sygnalizacja świetlna, przy nadmiernej prędkości samochodu, automatycznie zmieniała światło na czerwone. Sołtys dodała, że zwracała się już z tą prośbą, ale otrzymała odpowiedź, że nie ma możliwości technicznych. Zauważyła, że jest tam prąd, poza tym w innych miejscowościach jest zastosowane takie rozwiązanie, więc chodzi pewnie tylko o zamontowanie odpowiedniej czujki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że tłumaczenie, że nie ma możliwości technicznych nie jest żadnym argumentem, ponieważ w Wilkowie Polskim taka sygnalizacja świetlna jest.

Tadeusz Hoffmann – sołtys Cegielska zwrócił się do radnych z prośbą, aby przy planowaniu przyszłorocznego budżetu wzięli pod uwagę budowę drogi w Cegielsku. Dodał, że obecnie w miejscowości działają dwie firmy : jedna transportowa, druga produkująca kołowrotki, które wysyłane są na eksport (Australia, Nowa Zelandia).

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Pkt 6. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady przedstawił informację ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym (informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pkt 7. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przechodząc do punktu kolejnego porządku obrad Przewodniczący Rady oddał głos Burmistrzowi Rakoniewic.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami (sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Dalej Burmistrz odniósł się do zagadnień poruszonych przez radnych w punkcie 4. i sołtysów w punkcie 5. porządku obrad.

Na zagadnienia poruszone przez radnego B. Chałupkę, Burmistrz :

- stwierdził, że monitoring zapytań zgłaszanych przez radnych będzie dobry dla wszystkich stron i będzie to obligowało do bardziej systematycznych zachowań;
- poinformował, że dla ulicy Kościelnej dokumentacja jest w trakcie przygotowania. Kiedy będzie zakończona, radni zostaną z tym zapoznani (projekt zakłada utworzenie drogi osiedlowej);
- wyjaśnił, że Wydział Gospodarki Gminnej zajął się tematem usunięcia konarów drzewa rosnącego przy domu podcieniowym. Jest to pomnik przyrody, potrzebne jest zatem przeprowadzenie stosownej procedury (m.in. podjęcie odpowiedniej uchwały). Na następnej sesji odpowiedni dokument zostanie Radzie przedstawiony do przegłosowania;
- zauważył, że kwestia ukwiecenia miasta może być subiektywnym odczuciem, poza tym wiąże się to z wydatkami. Burmistrz przypomniał, że w przeszłości pojawiały się wśród radnych głosy, że na utrzymanie zieleni wydawanych jest zbyt dużo pieniędzy. Burmistrz zauważył, że nasi mieszkańcy dbają o to, aby posesje wyglądały ładnie ale zasugerował, że wiosną można przyjrzeć się tym miejscom, o które można by zadbać jeszcze bardziej, by wyglądały ładnie, kolorowo i estetycznie.

Sołtysowi K. Matysiakowi w sprawie lustra drogowego w Tarnowie Burmistrz odpowiedział, że chodzi tu o drogę powiatową. Gmina może zwrócić w Powiecie na to uwagę. Dodał, że problem z odpowiednim ustawieniem lustra występuje także w Rostarzewie.

Sołtys K. Bączyk Burmistrz poinformował, że w kwestii świateł Gmina może jedynie zwrócić się z prośbą o wyjaśnienie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Sołtysowi A. Frąckowiakowi Burmistrz odpowiedział, że zainteresuje się sprawą opróżniania koszy na śmieci na trasach rowerowych. Jeśli okaże się, że jest to obowiązek Gminy, wówczas zostaną podjęte odpowiednie czynności. Burmistrz dodał, że mimo, iż nowa ustawa śmieciowa funkcjonuje już dość długo, ludzie ciągle mają stare przyzwyczajenia i wyrzucają śmieci do koszy publicznych.

Sołtysowi T. Hoffmannowi w sprawie drogi w Cegielsku Burmistrz przypomniał, że rozmawiał już o tym z nim niejednokrotnie a i publicznie zadeklarował, że chciałby, aby w tej kadencji droga ta powstała. Obecnie zarezerwowanych jest 1,5 mln zł na wspólne wykonywanie inwestycji drogowej z Powiatem. Burmistrz powiedział, że chciałby, aby ta inwestycja została wykonana. Jeśli to się jednak nie uda, wówczas te środki wrócą do budżetu Gminy. Burmistrz powiedział, że droga w Cegielsku zostanie wykonana najszybciej, jak tylko będzie to możliwe, nie obiecuje jednak, że to będzie rok 2016.

W sprawie poprawy bezpieczeństwa ruchu rowerowego, o czym mówił radny B. Chałupka, P. Sobecki – kierownik Wydziału Gospodarki Gminnej powiedział, że sprawa ta leży w gestii GDDKiA. Obecnie Gmina prowadzi dwie sprawy. Generalna Dyrekcja proponuje, aby Gmina we własnym zakresie wszystko zaprojektowała i wykonała.

Radny B. Chałupka zapytał, czy mieszkańcy mają sami oficjalnie zwrócić się z tą prośbą do Generalnej Dyrekcji.

P. Sobecki odpowiedział, że to nic nie da, ponieważ Gmina prowadzi z GDDKiA rozmowy od dwóch lat.

Burmistrz dodał, że należy poczekać na zmiany, jakie nastąpią na stanowiskach po wyborach parlamentarnych, ponieważ obecnie nikt nie chce podejmować żadnych decyzji.

Tadeusz Drzymała – sołtys Drzymałowa zapytał, jak przedstawia się kwestia budowy ścieżki rowerowej na odcinku Drzymałowo – Ruhocice.

Burmistrz powtórzył to, co mówił na jednej z ostatnich sesji, że ma nadzieję, że ktoś wreszcie zauważy to, co widział jeden z poprzednich dyrektorów w GDDKiA – p. Napierała, że pewne rzeczy należy wykonać kompleksowo, zakończyć i o nich zapomnieć. Obecnie została dwukilometrowa „dziura”, której z perspektywy Warszawy nie widać. Burmistrz obiecał, że będzie zabiegał o wykonanie tego odcinka ścieżki.

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych uwag do przedstawionego sprawozdania Burmistrza.

Przewodniczący Rady poprosił o formalne przyjęcie sprawozdania Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

W głosowaniu nad przyjęciem sprawozdania wzięło udział 14 obecnych radnych.

Za przyjęciem sprawozdania głosowało – 14 radnych;

przeciwko – 0;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Pkt 8. Informacja o analizie oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni złożyli swoje oświadczenia majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) w terminie.

Analizując oświadczenia Przewodniczący nie stwierdził nieprawidłowości.

W sprawie analizy oświadczeń majątkowych do Rady wpłynęły również pisma od : Wojewody Wielkopolskiego oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp. Wojewoda nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wlkp. poinformował, że analiza danych zawartych w oświadczeniach majątkowych radnych ujawniła wadliwość niektórych oświadczeń majątkowych, jednakże nieprawidłowości nie nasuwają wątpliwości co do rzetelności deklarowania podstaw opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych i legalności zgromadzonego majątku. O nieprawidłowościach osoby zainteresowane zostały poinformowane. Nie zaszły zatem przesłanki wystąpienia do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu z wnioskami o kontrolę skarbową.

Dalej Przewodniczący odczytał sprawozdanie Burmistrza dotyczące analizy oświadczeń majątkowych osób, które są zobowiązane do ich składania (sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Pkt 9. Wydanie oświadczenia w sprawie uchwały Nr XI/65/2015 Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 29.09.2015 r. w sprawie apelu samorządu Powiatu Grodzkiego do samorządów Gmin : Granowo, Grodzisk Wlkp., Kamieniec, Rakoniewice, Wielichowo.

Przewodniczący przypomniał, że samorząd Powiatu Grodzkiego zwrócił się z apelem do samorządów gmin z terenu naszego Powiatu w sprawie wsparcia finansowego w 2016 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Grodzisku Wlkp. Z apelem radni mieli możliwość zapoznania się już wcześniej. Na ostatnim wspólnym posiedzeniu komisji radni jeszcze raz zapoznali się z tą sprawą, przeprowadzono dyskusję i na tej podstawie został napisany projekt oświadczenia. Przewodniczący odczytał ww. projekt.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi do projektu przedstawionego oświadczenia

Radny D. Wajs powiedział, że przychylił się do tego, co na posiedzeniu komisji powiedział radny M. Maćkowiak, tzn., że w posiedzeniu komisji nie uczestniczył żaden przedstawiciel Zarządu Powiatu, który zechciałby opowiedzieć o całej sprawie (nie ma nikogo również na dzisiejszej sesji), przedstawić argumenty „za” i „przeciw”. W związku z powyższym radny powiedział, że wstrzyma się od głosu, a powodem tego jest właśnie fakt, że żaden z członków Zarządu Powiatu nie pofatygował się, aby radnym przedstawić tę sprawę. Radny dodał, że na dzień dzisiejszy nie przesądza o tym, czy dobrym pomysłem jest wsparcie finansowe tej inwestycji, i nie wie także, czy jest to zły pomysł, stąd taka decyzja.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w oświadczeniu radni również nie odmawiają definitywnie pomocy, tylko zwracają uwagę, że na chwilę obecną nie ma takiej możliwości.

Więcej radnych nie zabrało głosu w tym punkcie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wydanie oświadczenia w odczytanym brzmieniu. W głosowaniu nad wydaniem oświadczenia wzięło udział 14 obecnych na sesji radnych :

za wydaniem oświadczenia głosowało 13 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 1 radny.

Na wniosek radnego D. Wajsa zaznacza się, że podczas głosowania nad wydaniem oświadczenia wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada wydała Oświadczenie w sprawie uchwały Nr XI/65/2015 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29.09.2015 r. w sprawie apelu samorządu Powiatu Grodziskiego do samorządów Gmin : Granowo, Grodzisk Wlkp., Kamieniec, Rakoniewice, Wielichowo (Oświadczenie stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Pkt 10. Podjęcie Uchwał:

A) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi przedstawił Bronisław Chałupka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna w dniu 10.11.2015 r. zapoznała się z treścią skargi złożonej przez panią Dorotę Lipowicz, zam. Rostarzewo, os. Żegockiego 2, która wpłynęła w dniu 21.10.2015 r. do Urzędu Miejskiego Gminy Rakoniewice.

Skarga dotyczy odmowy awansu zawodowego pani Dorocie Lipowicz na stanowisko starszego kustosa służby bibliotecznej. Sprawę awansu argumentuje podniesionymi przez siebie kwalifikacjami, poprzez ukończenie studiów wyższych w dziedzinie informacji naukowej i bibliotekoznawstwa.

Komisja Rewizyjna zapoznała się także z wyjaśnieniami pani Marii Dudzińskiej – Dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej w Rakoniewicach, złożonymi na posiedzeniu w dniu 10.11.2015 r. Z wyjaśnień wynika, że w budżecie Biblioteki na 2016 rok została zaplanowana podwyżka uposażenia dla pani D. Lipowicz uwzględniająca podwyższenie jej kwalifikacji, o czym pani D. Lipowicz zostanie powiadomiona.

Komisja Rewizyjna, po rozpoznaniu sprawy stoi na stanowisku, że kwestie podniesione w skardze przez panią Dorotę Lipowicz dotyczą wyłącznie spraw pracowniczych i jako takie nie podlegają kompetencji Rady. W związku z tym Komisja Rewizyjna uznaje, aby pani Dorota Lipowicz dochodziła swoich praw we właściwych organach rozpatrujących sprawy pracownicze.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić do Rady z projektem uchwały Rady o uznanie skargi w całości za bezzasadną i takie są też postanowienia projektu uchwały.

Głos zabrała radna G. Cielecka – członek Komisji Rewizyjnej. W odniesieniu do złożonej skargi radna zwróciła uwagę na złożoność problemu, jaki zachodzi pomiędzy pracodawcą a pracownikiem. Przypomniała, że w omawianej sytuacji pracownik złożył skargę na pracodawcę do Burmistrza. Burmistrz przekazał ją do rozpatrzenia do Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji i niektórzy jej członkowie konsultowali tę sprawę u radcy prawnego w Urzędzie, ponieważ nie posiadali dostatecznej wiedzy, w celu rozstrzygnięcia sporu.

Komisja otrzymała odpowiedź, że Rada, jako organ samorządowy, nie jest uprawniona do merytorycznego rozpoznania tej sprawy. Zachodzi zatem pytanie, na które trudno znaleźć odpowiedź, czy skarga jest zasadna czy nie jest. Pojawił się sygnał, że w bibliotece powstał problem. Radna zwróciła uwagę na odpowiedź pracodawcy, na skargę pracownika, w której powołuje się na Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z dnia 05.12.2012 r., stwierdzając, że pracownik nie spełnia wymogów określonych w § 5 i nie może awansować. W drugiej części tego samego pisma pracodawca informuje jednak pracownika, że w budżecie biblioteka nie posiada środków na podwyższenie wynagrodzenia, a w przypadku pozyskania środków finansowych podwyżka zostanie przyznana. Zdaniem G. Cieleckiej dochodzi do sprzeczności. Dalej poinformowała, że Rozporządzenie, na które powołuje się pracodawca w piśmie, zostało uchylone 23.08.2013 r., co oznacza, że pracodawca powołał się na złe przepisy prawa. Po konsultacjach okazało się, że problem miał nie tylko pracodawca, ponieważ obecnie jest luka w prawie i Komisja nie może merytorycznie ustosunkować się do tej sprawy (taka sytuacja dotyczy nie tylko bibliotek, ale również sądownictwa i innych podmiotów w kraju, co obrazuje złożoność problemu). Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej został zaproszony pracodawca biblioteki, który poinformował, że w nowym budżecie pracownik otrzyma podwyżkę. Radna G. Cielecka stwierdziła, że każdy pracownik ma prawo do nauki i obowiązek do uzupełniania, aktualizowania i podnoszenia swoich kwalifikacji, ponieważ ich uposażenia są finansowane ze środków publicznych. Dalej radna zauważyła, że pracownik, który uzyskał tytuł magistra z informacji naukowej i bibliotekoznawstwa jest jedynym pracownikiem z wyższym wykształceniem kierunkowym w naszej bibliotece. Uzyskanie przez niego tego tytułu nie powinno rodzić sporów, a awans powinien zachęcać, szczególnie młodych pracowników, do podejmowania różnych wyzwań w celu podnoszenia swoich kwalifikacji. Na koniec radna poprosiła, aby problem nie był rozwiązywany w złości, a żeby powołać się na motto : „nauka to potęgi klucz”.

Radny R. Siemieńczuk zapytał, czy dobrze rozumie, że Rada nie rozstrzyga, czy ogólnie ta skarga jest zasadna czy nie, tylko rozstrzyga, czy jest zasadna do rozpatrywania przez radę gminy.

Odpowiedzi udzieliła Lidia Blaszką – radca prawny. Wyjaśniła, że jest dokładnie tak, jak to określił radny R. Siemieńczuk. Rada nie może się merytorycznie odnieść do relacji, która wystąpiła pomiędzy pracownikiem, a pracodawcą, ponieważ jako organ nie ma kompetencji

w tym zakresie, a rozstrzygając tę kwestię w jakikolwiek sposób Rada naruszyłaby podstawową zasadę Państwa Prawa, która jest wskazana w art. 7 Konstytucji : „organy działają na podstawie prawa”. Zasada „co nie jest zakazane, jest dozwolone” dotyczy obywateli, a nie organów. Rada Gminy nie ma kompetencji, aby ingerować pomiędzy pracownika a pracodawcę. W przedmiotowej sprawie jakakolwiek merytoryczna decyzja nie mogłaby mieć skuteczności prawnej.

Radny D. Wajs powtórzył to, o czym mówił na posiedzeniu Komisji, że biblioteka jest jednostką organizacyjną Gminy i kierownik tej jednostki bezpośrednio podlega Burmistrzowi, zatem skarga powinna być skierowana do niego, przez co w całości zgadza się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Co do kwestii merytorycznych, o których mówiła radna G. Cielecka, radny D. Wajs przypomniał, że radna zwróciła uwagę, że dyrektor biblioteki powołała się na nieaktualne przepisy prawne. Radny zauważył, że pani Lipowicz, w piśmie skierowanym do pani dyrektor również powoływała się na te nieaktualne przepisy. Ponadto pani Lipowicz w piśmie do pani dyrektor stwierdziła, że nie musi znać przepisów prawa, bo taki obowiązek ma dyrektor. Zdaniem radnego jest to groteskowa argumentacja. W kwestii doceniania ludzi, którzy podnoszą swoje kwalifikacje, radny powiedział, że zgadza się z tym, jednak ważne jest to, co powiedział Burmistrz na posiedzeniu komisji, że obie panie powinny same dojść do jakiegoś konsensusu i sprawę załatwić. Zdaniem radnego dyrektor wykazała wolę załatwienia sprawy, ponieważ zaznaczyła, że w momencie, gdy zostaną zaplanowane pieniądze w budżecie, pani Lipowicz otrzyma podwyżkę.

Dalej Przewodniczący Rady poinformował, że przed sesją pani Lipowicz zgłosiła chęć zajęcia stanowiska w sprawie, w związku z czym oddał jej głos.

D. Lipowicz wyjaśniła radnemu D. Wajsovi, że skargę na pracodawcę skierowała do Burmistrza, a została ona przekazana Radzie. Co do znajomości przepisów prawa. D. Lipowicz przyznała, że rzeczywiście powołała się na nieodpowiedni przepis, ale wyjaśniła, że zrobiła to nieświadomie, na ten moment nie była skupiona, pisała pracę magisterską, kontynuowała studia i nie śledziła tych spraw. Dalej D. Lipowicz powiedziała, że nie było jej zamiarem, aby sprawa ta trafiła na sesję i tu była rozpatrywana. Zgadza się, że sprawa ta powinna być wyjaśniona pomiędzy nią, a obecną dyrektor biblioteki, jednak nie udało jej się dojść do takiego porozumienia. Nadmieniła, że Rada nie wzięła pod uwagę wieloletniego stażu pracy, na który D. Lipowicz również się powołuje (w przyszłym roku będzie obchodziła

jubileusz 35-lecia pracy, w tym 32 lata pracy w bibliotece). D. Lipowicz zauważyła, że ma wyższy staż pracy, niż dyrektor biblioteki. Na argumenty D. Lipowicz, że spełnia wszystkie wymogi, aby awans otrzymać, otrzymała odpowiedź odmowną, bez merytorycznego uzasadnienia. Stąd skierowana skarga. Zdaniem D. Lipowicz nie przemawia do niej argument „nie, bo nie”. Niezrozumiałe jest dla niej takie stanowisko. Dalej powiedziała, że w innych bibliotekach jest standardem, że pracownik, który podnosi swoje kwalifikacje, ma prawo do awansu i są one przyznawane (takie informacje D. Lipowicz otrzymała od osób, które kończyły z nią studia, które miały mniejszy staż pracy). Zdaniem D. Lipowicz inni dyrektorzy bibliotek w takim razie działają wbrew przepisom. Wyraziła pogląd, że w jej przypadku zadziałał jednak czynnik ludzki. Dyrektor biblioteki od początku była negatywnie nastawiona do sprawy. Po przedłożeniu dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia stwierdziła, że to tylko licencjat. D. Lipowicz zachęciła M. Dudzińską, aby uzyskała tytuł chociażby „tylko” licencjata. Dalej stwierdziła, że to, czy podejście dyrektor do podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników jest właściwe, pozostawia radnym. Następnie D. Lipowicz odniosła się do uzasadnienia do projektu uchwały, w którym Komisja Rewizyjna stwierdza, że Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, sugerując, aby oddać sprawę do odpowiednich organów (w domyśle do Sądu Pracy). Jednocześnie uznaje skargę w całości za bezzasadną. W międzyczasie zostało wyjaśnione, że sprawa została uznana za bezzasadną nie dlatego, że D. Lipowicz nie ma racji, ale dlatego, że Rada nie może tego rozpatrywać. D. Lipowicz stwierdziła, że żałuje, że Rada nie może tego rozpatrywać, ponieważ być może wówczas zapędy niektórych byłyby tłamszone w zarodku. Na koniec D. Lipowicz zwróciła się do radnych o obiektywizm podczas głosowania i zasugerowała, aby zastanowili się, jak postąpiliby, gdyby to oni znaleźli się w takiej sytuacji. Dodała również, że to nie ona powinna się tu wypowiadać, a dyrektor biblioteki, która powinna uzasadnić merytorycznie swoją decyzję. Podziękowała także osobom, które próbowały zrozumieć jej problem i pomóc. Na koniec stwierdziła, że pozostaje jej pozazdrościć i cieszyć się, że osoby pracujące w innych bibliotekach mają więcej szczęścia do osoby dyrektora.

Przewodniczący Rady napomniął D. Lipowicz, że oddał jej głos w celu wyjaśnienia skargi, a nie przedstawiania osobistych pobudek. Zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały.

Głos zabrała ponownie radna G. Cielecka. Powiedziała, że chcąc zakończyć ten spór, w imieniu całej Rady, gratuluje D. Lipowicz ukończenia tak trudnych studiów.

Radny W. Borowski dodał, że za podwyżką musi poczekać.

Radna G. Cielecka sprostowała, że nie do końca, ponieważ pani dyrektor stwierdziła, że z nowym budżetem pani D. Lipowicz tę podwyżkę otrzyma.

D. Lipowicz powiedziała, że cieszy się, że ma otrzymać podwyżkę, zapytała, dlaczego w takim razie nie może otrzymać awansu, skoro może otrzymać podwyżkę. Dalej zapytała, jak wysoka będzie ta podwyżka.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że sesja nie jest miejscem do ustalania takich spraw. Dalej Przewodniczący udzielił głosu Marii Dudzińskiej – dyrektor biblioteki.

M. Dudzińska powiedziała, że zarzuty kierowane pod jej adresem są nieprawdziwe. Pani D. Lipowicz, po uzyskaniu tytułu licencjata, otrzymała od razu awans na starszego bibliotekarza, otrzymała nagrodę, w związku z czym zarzuty te są bezzasadne. Dodała, że ukończenie studiów nie zobowiązuje do udzielenia awansu. Dyrektor zasugerowała, aby pani Lipowicz popracowała jakiś czas, wykazała się czymś więcej. Dalej zauważyła, że nie powiedziała ostatecznie, że nie otrzyma awansu, ale po drodze jest jeszcze tytuł kustosa, a pani Lipowicz domaga się od razu najwyższego stanowiska, jaki jest w służbie bibliotecznej. M. Dudzińska zaznaczyła, że w Bibliotece Wojewódzkiej pracownicy, po dwóch kierunkach studiów, na awans czekają po 16 lat. W Bibliotece Powiatowej w Grodzisku Wlkp. tytuł starszego kustosa ma tylko dyrektor i jego zastępca. Nadmieniła także, że nie otrzymała jeszcze od pani Lipowicz dyplomu, tylko zaświadczenie o ukończeniu studiów. Przypomniała również, że kilka lat temu, po odbytych szkoleniu, przeprowadzonych rozmowach z pracownikami innych bibliotek, pani Lipowicz wyraziła zdanie, że dyrektor Dudzińska jest bardzo dobrym dyrektorem. Wszystko zmieniło się po tym, jak D. Lipowicz ukończyła studia.

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję nad projektem uchwały i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty. Uchwała Nr **XII/58/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach, która trwała od godz. 14:10 do godz. 14:20.

B) Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac pielęgnacyjnych pomników przyrody w miejscowości Jabłonna przedstawił Paweł Sobecki – kierownik Wydziału Gospodarki Gminnej.

W projekcie uchwały wyraża się zgodę na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych polegających na usunięciu konarów i gałęzi drzew, sięgających nad boisko szkolne w miejscowości Jabłonna, stanowiących niebezpieczeństwo i zagrożenie. Zabiegom podlegają dwa dęby szypułkowe będące pomnikami przyrody. Z wnioskiem o przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych wystąpiła Dyrekcja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jabłonie. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej przez pracownika urzędu stwierdzono, że gałęzie i konary ww. drzew przerastają na działkę sąsiednią, na której znajduje się boisko szkolne. Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowe drzewa stwarzają poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci i młodzieży.

Radni do przedstawionego projektu uchwały nie zgłosili żadnych uwag ani wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały -14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/59/2015** w sprawie uzgodnienia prac pielęgnacyjnych pomników przyrody w miejscowości Jabłonna stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

C) Projekt uchwały w sprawie określenia zasad, trybu przyznania, wstrzymania, cofania i wysokości stypendiów oraz przyznania nagród i wyróżnień sportowych za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu przedstawił Burmistrz Rakoniewic – dr Gerard Tomiak. Zanim odczytał projekt uchwały powiedział, że cieszy się, że wreszcie ta uchwała zostaje poddana pod obrady, ponieważ ich opracowanie było rozważane od wielu lat. Jest to

odpowieź na szereg głoów, aby wspomagać uzdolnioną młdzież, osiagajacą rónnego rodzaju sukcesy w Polsce i zagranicą.

Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, stwarza jednostkom samorzadu terytorialnego możliwość podejmowania uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów sportowych. Podjęcie uchwały umożliwi przyznawanie stypendiów sportowych dla osób, osiagajacych wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Wysokie zaangażowanie w treningi oraz osiagnięcia na arenie międzynarodowej i zawodach na szczeblu krajowym powinno być zauważane i nagradzane. Stąd wynika potrzeba rozważenia możliwości przyznawania stypendiów sportowych zawodnikom zamieszkałym na terenie Gminy Rakoniewice.

W projekcie uchwały postanawia się ustalić stypendia sportowe, nagrody finansowe i wyróżnienia dla zawodników uzyskujących wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym oraz osób działających na rzecz rozwoju w gminie Rakoniewice. Zasady, trybu przyznania, wstrzymania, cofania i wysokości stypendiów oraz przyznania nagród i wyróżnień sportowych określa Regulamin.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/60/2015** w sprawie określenia zasad, trybu przyznania, wstrzymania, cofania i wysokości stypendiów oraz przyznania nagród i wyróżnień sportowych za osiagnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

D) Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów i nagród za osiagnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w Gminie Rakoniewice przedstawił Burmistrz. Wyjaśnił, że śledząc, jakie rozwiązania w tej kwestii zastosowały inne samorzady, to w większości przypadków są podejmowane dwie oddzielne uchwały : jedna dotycząca sfery sportowej, a druga – artystyczno-kulturalnej.

Ustawa z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej stwarza jednostkom samorzadu terytorialnego możliwość podejmowania uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów artystyczno – kulturalnych. Przyznane stypendia będą miały podwójną wartość: oprócz poprawy kondycji finansowej stypendystów, stanowić będą

bardzo ważny czynnik motywujący do pracy i wpływający na kreatywność artystów, promujących swoim dorobkiem gminę Rakoniewice.

W projekcie uchwały ustala się stypendia artystyczno - kulturalne, nagrody finansowe i wyróżnienia dla osób mających znaczące osiągnięcia na polu artystyczno-kulturalnym. Zasady, trybu przyznania, wstrzymania, cofania i wysokości stypendiów oraz przyznania nagród i wyróżnień określa Regulamin.

Radni nie zgłosili żadnych pytań ani wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/61/2015** w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów i nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w Gminie Rakoniewice stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Burmistrz, w imieniu przyszłych beneficjentów, podziękował za podjęcie tych uchwał. Dodał, że w naszej Gminie są już osoby, które czekają na te uchwały.

Radna G. Cielecka powiedziała, że oprócz tego, że Gmina ma wspaniałych sportowców, ma także wspaniałych działaczy, którzy swoje życie poświęcili działalności sportowej, a taką osobą jest Jerzy Pyra.

Radny D. Wajs w uzupełnieniu do poprzednich wypowiedzi przypomniał, że to komisja Budżetowa, której przewodniczy radny M. Maćkowiak, zainicjowała projekt dotyczący osiągnięć sportowych i cieszy się, że został on przegłosowany.

E) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grodzkiemu w 2015 r. przedstawił Jarosław Marciniak - Sekretarz Gminy.

Wojewoda Wielkopolski ogłosił nabór wniosków o dofinansowanie zadań proponowanych do realizacji w roku 2016 w ramach Programu Wieloletniego pn. „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”. Projekt dotyczący przebudowy drogi powiatowej może uzyskać dofinansowanie, a Powiat Grodzki jest podmiotem

uprawnionym do złożenia wniosku. Inwestycja będzie realizowana przez Powiat Grodziski w partnerstwie z Gminą Rakoniewice. W tym celu Rada Miejska w Rakoniewicach podjęła, na sesji w dniu 27.10.2015 r., Uchwałę Nr XI/57/2015 w sprawie: wyrażenia zgody na zabezpieczenie w budżecie Gminy Rakoniewice na rok 2016 środków finansowych na realizację projektu pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 3569P na odcinku Rakoniewice – Łąkie – granica powiatu”, w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”. Starosta Grodziski pismem Nr PZD.02.16.2015, z dnia 29.10.2015 r. zwrócił się z prośbą o partycypację Gminy Rakoniewice w kosztach wykonania dokumentacji projektowo- kosztorysowej na przebudowę ww. drogi powiatowej, w wysokości 40.000 zł. Całkowity koszt wykonania dokumentacji to 80.000 zł. W związku z powyższym w projekcie uchwały postanawia się zabezpieczyć w budżecie Gminy na 2015 rok kwotę 40.000 zł na ww. cel. Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/62/2015** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grodzickiemu w 2015 r. stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

F) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok przedstawiła Teresa Kmieciak – Skarbnik Gminy.

Najpierw, w imieniu Burmistrza, Skarbnik zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, dotyczącą załącznika nr 2 – Wydatki, Działu 750 - Administracja publiczna; Rozdział 75023 - Urząd Miejski Gminy, polegającą na zmniejszeniu wydatków w § 4170 o kwotę 2.000 zł, a zwiększenie wydatków w § 4700 o kwotę 2.000 zł (szkolenia pracowników).

Radni nie zgłosili żadnych pytań do przedstawionej autopoprawki, wobec czego Przewodniczący Rady poddał przyjęcie autopoprawki pod głosowanie.

Nad przyjęciem autopoprawki głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem autopoprawki głosowało - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że autopoprawka do projektu uchwały została przyjęta.

Dalej Skarbnik przedstawiła projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej autopoprawki.

Proponowane zmiany dotyczą :

Załącznik nr 1 dochody – zwiększenie o kwotę : 54.609 zł

Dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo

Rozdz. 01095 Pozostała działalność

- Zwiększenie dochodów w § 0770 (dochód ze sprzedaży działki na cele rolnicze) - 101.000 zł

Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa

Rozdz. 70005 Gospodarka gruntami nieruchomościami

- Zmniejszenie dochodów w § 0770, które dotyczą sprzedaży działki na cele rolnicze - 101.000 zł

Dz. 750 Administracja publiczna

Rozdz. 75011 Urzędy wojewódzkie - zadanie zlecone

- Na podstawie zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego pismo Nr FB-I.3111.454.2015.7 z dnia 2.11.2015r. zwiększony został plan dotacji celowych w § 2010 o kwotę : **6.888 zł** na zadania wynikające z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych

Dz. 801 Oświata i wychowanie

Rozdz. 80101 Szkoły podstawowe

Zwiększenie dochodów **40.889 zł** w tym :

- Szkoła Rostarzewo : § 0750 – 2.070 zł
- Szkoła Rakoniewice : § 0690 – 4 zł, § 0750 – 35.351 zł , § 0920 - 20 zł § 0970 – 3.444 zł

Rozdz. 80104 Przedszkola

Zwiększenie dochodów :

- Przedszkole Rakoniewice : § 0970 – 1.332 zł (odszkodowanie za uszkodzony sprzęt)

Rozdz. 80148 Stołówki szkolne i przedszkolne

Zwiększenie dochodów :

- Szkoła Rakoniewice : § 0830 – 4.000 zł,

Dz. 854 Edukacyjna opieka wychowawcza

Rozdz. 85495 Pozostałą działalność

Zwiększenie dochodów :

- Szkoła Rostarzewo : § 0830 – 1.500 zł

Załącznik nr 2 wydatki – zwiększenie o kwotę : 54.609 zł

Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo

Rozdz. 01030 Izby rolnicze

- Zwiększenie wydatków w § 2850 o kwotę : **1.470 zł** wpłaty na rzecz Izb Rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego.

Dz. 600 Transport i łączność

Rozdz. 60014 Drogi publiczne powiatowe

- Udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Grodziskiego na realizację zadania z zakresu właściwości Powiatu Grodziskiego w § 6300 , kwota : **40.000 zł** na dofinansowanie wykonania dokumentacji projektowo- kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej nr 3569P na odcinku Rakoniewice – Łąkie – granica powiatu.

- Zmniejszenie wydatków w § 6050 dla zadania inwestycyjnego : opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej nr 3579P Wioska- Gnin- Kobylniki-Grodzisk Wlkp na odcinku km 0+000 do granicy gminy Rakoniewice km 6+ 645 o kwotę : **60.000 zł.**

Rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne

- Zmniejszenie wydatków w § 6050 dla zadania inwestycyjnego : Budowa pasa drogowego drogi gminnej Komorówko – Wioska gm. Rakoniewice – **10.000 zł**
- **Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa**

Rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami

- Zwiększenie wydatków bieżących o kwotę : **3.896 zł** w tym w § 4430 – 546 zł i w § 4610 – 3.350 zł (opłaty i koszty związane z postępowaniem egzekucyjnym dotyczącym zaległości z wynajmu lokali).
- Zmniejszenie wydatków w § 6060 dla zadania : Wykup gruntów pod istniejącymi już drogami oraz nabywanie nieruchomości – **35.000 zł**

Dział 710 Działalność usługowa

Rozdz. 71035 Cmentarze

Wydatek majątkowy

Zmiana nazwy zadania : było pn. „ budowa chodnika na cmentarzu komunalnym w Jabłonie ” po zmianie „budowa chodnika na cmentarzu komunalnym”.

Dz. 750 Administracja publiczna

Rozdz. 75011 Urzędy wojewódzkie

- Zwiększenie wydatków na zadania zlecone : w § 4210 – 1.000 zł , § 4300 – 4.888 zł , § 4700 – 1.000 zł.
- Zmniejszenie wydatki udział środków własnych : w § 4210 – 1.000 zł , § 4300 – 4.888 zł , § 4700 – 1.000 zł.

Rozdz. 75023 Urząd Miejski Gminy

Zmniejszenie wydatków w § 4170 o kwotę : 2.000 zł a zwiększenie wydatków w § 4700 o kwotę : 2.000 zł (szkolenia pracowników).

Dz. 801 Oświata i wychowanie

Rozdz. 80101 Szkoły podstawowe

Szkoła Rostarzewo

- Zwiększenie wydatków w § 4270 – 28.170 zł (remont dachu budynku szkoły)
- Zmniejszenie wydatków § 4010 – 14.000 zł , w § 4430 – 1.100 zł

Szkoła Rakoniewice

- Zwiększenie wydatków : **38.819 zł** w tym w § 4210 – 17.742,82 zł, § 4270 – 21.076,18 zł,(wyposażenie Izby Pamięci, przerobienie instalacji elektrycznej remont ścian budynku).
- Zmniejszenie § 4010 – 39.000 zł

Szkoła Ruhocice

- Zwiększenie wydatków w § 3020 – 5.500 zł, § 4390 – 1.045 zł (wykonanie opinii analizy ryzyka zawodowego)

Szkoła Jabłonna

- Zwiększenie wydatków w § 4010 – 34.000 zł, § 4110 – 7.000 zł, § 4390 – 1.869,60 zł (wykonanie opinii analizy ryzyka zawodowego)
- Zmniejszenie wydatków w § 4300 – 869,60 zł.

Szkoła Łąkie

- Zmniejszenie wydatków w § 4010 – 70.000 zł.

Rozdz. 80104 Przedszkola

- Zwiększenie wydatków w § 2310 ogółem : **16.522 zł** na dofinansowanie kosztów uczęszczania dziecka zamieszkującego na terenie naszej gminy do następujących przedszkoli :

Niepublicznego Przedszkola Sióstr Miłosierdzia św Wincentego a Paulo w Wolsztynie – 3.600 zł, Przedszkola Gminnego w Grodzisku Wlkp - 700 zł. Publicznych Przedszkoli w Nowym Tomyślu – 19.222 zł, Prywatnego Przedszkola w Grodzisku Wlkp „ Wiercipięta” – 3.650 zł . Prywatnego Przedszkola w Grodzisku Wlkp „ BOBO Wiercipięta” – 1.950 zł, Niepublicznego Przedszkola Glinno / Nowy Tomyśl – 1.800 zł. Zmniejszenie dotacji do szkoły podstawowej (oddziały przedszkolne w Borui Kościelnej o 14.400 zł.

Przedszkole Rakoniewice

- Zwiększenie w § 4210 – 2.832 zł (zakup artykułów gospodarczych, wymiana uszkodzonego sprzętu)
- Zmniejszenie w § 4410 – 1.500 zł.

Szkoła Ruhocice

- Zmniejszenie wydatków w § 4700 – 1.045 zł,

Rozdz. 80110 Gimnazja

Szkoła Ruhocice

- Zwiększenie wydatków w § 4010 – 18.000 zł, § 4110 – 8.000 zł,

Szkoła Rostarzewo

- Zwiększenie wydatków w § 4110 – 4.000 zł,

Szkoła Jabłonna

- Zwiększenie wydatków w § 4010 – 8.000 zł,

Rozdz. 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli

Szkoła Jabłonna

- Zmniejszenie wydatków w § 4700 – 1.000 zł.

Rozdz. 80148 Stołówki szkolne i przedszkolne

- Zwiększenie wydatków na zakup środków żywności w stołówkach szkolnych w § 4220, szkoła Rakoniewice – 4.000 zł

Rozdz. 80149 Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego

Przedszkole Rakoniewice

- Zwiększenie wydatków w § 3020 – 500 zł,

Dz. 854 Edukacyjna opieka wychowawcza

Rozdz. 85401 Świetlice szkolne

Szkoła Rakoniewice

- Zwiększenie wydatków w § 4010 – 21.000 zł, § 4110 – 2.000 zł, § 4120 – 1.000 zł

Rozdz. 85495 Pozostała działalność

Szkoła Rostarzewo

- Zwiększenie w § 4270 – 2.960 zł (remont instrumentów)
- Zmniejszenie wydatków w § 4430 – 1.460 zł.

Dz. 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

Rozdz. 92118 Muzea

- Zwiększenie wydatków w § 4210 o kwotę : **8.000 zł** – wyposażenie pomieszczeń Regionalnej Izby Pamięci w Ratuszu w Rostarzewie.

Dz. 926 Kultura fizyczna i sport

Rozdz. 92601 Obiekty sportowe

- Zwiększenie wydatków w § 4260 o kwotę : **15.000 zł** z przeznaczeniem na zwiększonego zużycia wody i energii na obiektach sportowych szczególnie w Rostarzewie.

Rozdz. 92695 Pozostała działalność

- Zwiększenie wydatków w § 6050 dla zadania pn. „Budowa budynku rekreacyjnego z zapleczem socjalnym w miejscowości Głodno” o kwotę : **16.000 zł** (po zmianach 436.000 zł)na wykonanie przyłącza energetycznego i wodociągowego.

Na koniec Skarbnik odczytała postanowienia projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/63/2015** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

G) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przedstawił Leonard Szmatała – Prezes Zarządu Spółki Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach sp. z o.o. w dniu 20 października 2015 r. złożył wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków, wraz ze szczegółową kalkulacją cen i stawek opłat. Wniosek o zatwierdzenie taryf na terenie miasta i gminy Rakoniewice na okres od dnia 01.01.2016 roku do dnia 31.12.2016 roku, złożony został w wymaganym terminie. W trakcie postępowania zatwierdzającego, w oparciu o przepisy art. 24 ust. 5 ustawy, na podstawie zatwierdzonej dokumentacji Burmistrz Rakoniewic ustalił, że Zakład opracował taryfy zgodnie z obowiązującymi zasadami. Ceny i stawki opłat zawarte w taryfach zostały skalkulowane na podstawie niezbędnych przychodów prowadzenia działalności, zaplanowanych na rok obowiązywania taryfy. Dotyczą one wszystkich odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych świadczonych przez Zakład Usług Komunalnych w Rakoniewicach sp. z o.o. z wyłączeniem odbiorców hurtowych. Przy ustalaniu taryf przyjęto zasadę ustalenia ich na optymalnie niskim poziomie dla odbiorców usług i równocześnie bezpiecznym dla prawidłowej działalności Zakładu.

Proponowane taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków :

1. Wysokość cen za dostarczoną wodę (gospodarstwa domowe i odbiorcy pozostali)

Lp.	Wyszczególnienie	Cena netto	Cena brutto	Jednostka miary
1	Opłata za 1 m ³ zużytej wody	2,79	3,01	zł/m ³
2	Opłata abonamentowa jednomiesięczna	2,00	2,16	zł/m-c odb.

3	Opłata abonamentowa dwumiesięczna	1,66	1,79	zł/m-c odb.
4	Opłata abonamentowa za odczyt w lokalach w budynkach wielolokalowych	1,82	1,97	zł/m-c odb.
5	Opłata abonamentowa za rozliczenie podlicznika	1,00	1,08	zł/m-c odb.

2. Wysokość cen za odprowadzone ścieki (gospodarstwa domowe i odbiorcy pozostali)

p.	Wyszczególnienie	Cena netto	Cena brutto	Jednostka miary
1	Opłata za 1 m ³ ścieków odprowadzonych	6,15	6,64	zł/m ³
2	Opłata abonamentowa jednomiesięczna	2,00	2,16	zł/m-c odb.
3	Opłata abonamentowa dwumiesięczna	1,66	1,79	zł/m-c odb.
4	Opłata abonamentowa za odczyt w lokalach w budynkach wielolokalowych	1,82	1,97	zł/m-c odb.

Głos zabrał radny D. Wajs. Zwrócił uwagę, że radni chyba nie dysponują odpowiednim projektem uchwały, ponieważ ten, który ma przed sobą różni się od tego, który odczytał Prezes. Zwrócił także uwagę, że w uzasadnieniu jest pomyłka w dacie (data złożenia wniosku przez ZUK 20.10.2014 r.)

Dalej radny powiedział, że porównał uchwałę dotyczącą taryf, jaka była podjęta w ubiegłym roku i stawki różnią się : w przypadku wody było to o 4 grosze mniej, a w przypadku ścieków o 5 groszy mniej. Radny zapytał, z czego to wynika.

L. Szmatuła wyjaśnił, że odczytał pierwotny projekt uchwały, który został poprawiony, ale poprawionego nie otrzymał (wersja, którą otrzymali radni i która jest wyświetlana podczas sesji jest właściwa. W związku z uwagą radnego D. Wajsa dokonano poprawki w uzasadnieniu, w dacie złożenia wniosku z 20.10.2014 r. na 20.10.2015 r.). Co do kwestii merytorycznych, Prezes wyjaśnił, że wynika to z planowanych, przeprowadzanych inwestycji i ponoszonych kosztów, kalkulowania zużycia wody w przyszłym roku 2016, w rozliczeniu do roku taryfowego 2015. Cena ta stanowi bezpieczny bilans dla Zakładu na poziomie planowanych inwestycji (zostały one zawarte w planie wieloletnim i zaakceptowane), planowanej produkcji i sprzedaży wody i wynika to z wyliczonych i poniesionych,

dotychczasowych kosztów (w skład taryfy mogą być wliczone tylko koszty poniesione w danym dziale : albo wodociągowym, albo kanalizacyjnym).

Radny W. Borowski zapytał, jaki jest główny czynnik, który spowodował podwyżkę. Dodał, że w Gminie są dwie nowoczesne stacje, które działają jeszcze na gwarancji, ten rok był specyficzny, ponieważ przez 6 miesięcy była duża produkcja wody. Zdaniem radnego ta zaproponowana podwyżka nie ma żadnego uzasadnienia. Zauważył, że jeśli rokrocznie będzie się podwyższała taryfy, za chwilę dojdziemy do ceny 10 zł za 1m³ wody ze ściekami.

Prezes L. Szmatuła powtórzył, że taryfa jest wyłącznie oparta o wyliczenie finansowe. Dodał, że to, że zużycie wody w tym roku jest wyższe, nie oznacza, że w przeliczeniu roku taryfowego, gdzie pod uwagę trzeba wziąć poprzedni kwartał, da taki wynik. Być może w przyszłym roku, przy wyliczeniach, gdzie pod uwagę weźmie się ostatni kwartał tego roku, okaże się, że taryfy będzie można pozostawić na tym samym poziomie. Dalej Prezes wyjaśnił, że produkcja i zużycie wody nie wiąże się tylko i wyłącznie z zyskiem, ponieważ, aby dostarczyć wodę w zwiększonej ilości, trzeba było zużyć o wiele więcej prądu (np. w Józefinie na 1m³ wody potrzeba 1,5 kWh prądu). Każdy metr wydobywania i dostarczenia wody to nie jest zysk, tylko najpierw koszt, dlatego przy tej większej ilości zużycia wody nie trzeba było podnosić taryfę wyżej niż o 4 grosze. Prezes wyjaśnił ponadto, że w koszty w kalkulowany jest zakup agregatu, który działa, dla Jabłonny. Wszystko to było przedstawione w planie inwestycyjnym i nikt nie protestował, żeby Spółka tego nie wykonywała. To wszystko wiąże się z kosztami, które wpływają na działalność wodociągową. Co do samego zwiększenia produkcji wody Prezes zauważył, że nie do końca upalne lato ma na to wpływ, ponieważ w ubiegłym roku lato nie było upalne, a zużycie wody, w porównaniu z rokiem 2013, było o 40.000 m³ większe. Prezes dodał, że przypuszcza, iż w tym roku, w porównaniu do roku 2014, to zużycie będzie większe w granicach 50.000 m³. Zdaniem L. Szmatuły to zużycie się zwiększa ze względu na zwiększającą się liczbę odbiorców. Rok bieżący w okresie lata pod względem produkcji i zużycia wody był wyjątkowy, ale to wcale nie ma odzwierciedlenia w zwiększającym się zysku.

Radny W. Borowski powiedział, że nie mówi o zysku, tylko o cenie wody.

L. Szmatuła wyjaśnił, że cała kalkulacja była przedstawiona na posiedzeniu komisji. Nadmienił, że ani Burmistrz, ani radni nie stwierdzili błędów merytorycznych. Na koniec

Prezes powiedział, że zaproponowana podwyżka jest uzasadniona i gwarantuje zysk w działalności wodociągowej na poziomie 25.000 – 30.000 zł, co gwarantuje, że będzie można w miarę bezpiecznie egzystować i prowadzić bieżącą gospodarkę wodno-ściekową.

Radny D. Wajs zwrócił się do Rady Prawnego z pytaniem, czy Rada może głosować nad uchwałą, która ma błędną datę w uzasadnieniu.

L. Blaszką odpowiedziała, że tak (data - błędny rok z 2014 na 2015 został już poprawiony).

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 13 radnych;

przeciwko – 1 radny;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/64/2015** w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

H) Projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Rakoniewice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016 przedstawił Sekretarz Gminy.

Przed omówieniem projektu uchwały Sekretarz, w kwestii taryf, dopowiedział, że przed Radą stoi sprawa przejęcia wodociągu w Ruchocicach, co na pewno w jakiś sposób wpłynie na taryfę. Dalej Sekretarz przedstawił projekt uchwały.

Zasada pomocniczości leży u podstaw systemu samorządowego, który podejmuje coraz więcej zadań publicznych. Sprawna i ekonomiczna realizacja tych zadań wymaga jak największego udziału organizacji społecznych, specjalizujących się w określonym rodzaju działalności. Aktywność tego typu organizacji sprawia, że równocześnie wzrasta zasięg ich oddziaływania, poprawia się merytoryczny poziom wykonywanej przez nie pracy oraz podnosi się ich sprawność w zakresie operowania środkami finansowymi. Organizacje pozarządowe stają się zatem w coraz szerszym zakresie odpowiedzialnym i kompetentnym partnerem samorządu w realizacji jego zadań. Poprzez przyjęcie przedmiotowej uchwały, deklaruje się wolę kształtowania współpracy z organizacjami pozarządowymi na zasadzie

partnerstwa i wyraża intencję realizacji swoich zadań ustawowych, w ścisłym współdziałaniu z nimi.

Program współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi na rok 2016 został opracowany w celu sprecyzowania zakresu współdziałania i określania jego reguł. W programie proponowany jest szeroki zakres zadań merytorycznych dla obustronnej współpracy. Gmina, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym i postulatom organizacji pozarządowych wprowadza dwie formy przekazywania zadań do wykonania:

- dotację na realizację zleconego zadania
- oraz dotację na wsparcie realizacji zadań przez organizacje pozarządowe.

Procedura prowadząca w obu przypadkach do wyłonienia partnera ma formę otwartego, powszechnie dostępnego konkursu i charakter przedmiotowy, nie podmiotowy. Oznacza to, że współpracą objęte jest zadanie (projekt) a nie instytucja (organizacja pozarządowa). Z uwagi na ustawowy wymóg rzetelnego gospodarowania środkami publicznymi, w procedurze kwalifikacyjnej są wymagane informacje potwierdzające kompetencje i wiarygodność organizacji pozarządowej.

Sekretarz dodał, że w projekcie budżetu na przyszły rok wszystkie te zadania, które realizowały organizacje pozarządowe, są uwzględnione. Program był konsultowany. Żadna organizacja nie zgłosiła uwag do przedstawionego programu

Głos zabrał radny D. Wajs. Zwrócił uwagę, na błąd w Rozdziale VI Programu, ust. 2 ppkt c), który odwołuje się do czegoś, czego nie ma w tym Programie tj. do Rozdziału I § 4. Dalej radny zapytał, czy organizacje pozarządowe były informowane o projekcie tej uchwały. Jest bowiem zapis, który mówi, że organizacjom pozarządowym powinno się umożliwić zapoznanie z wszystkimi aktami normatywnymi, które dotyczą współpracy samorządu z tymi organizacjami. Radny zapytał, czy organizacje pozarządowe zostały zaproszone na ostatnie posiedzenie komisji, gdzie był analizowany projekt przedmiotowej uchwały.

Sekretarz odpowiedział, o czym już wspomniał, że na stronie internetowej została umieszczona informacja i żadna z organizacji nie zgłosiła uwag do przedstawionego Programu.

Radny D. Wajs powiedział, że nie mówi o możliwości składania przez organizacje sugestii do Programu, tylko o tym, że organizacje mogą uczestniczyć w posiedzeniach komisji, na których omawiane są akty normatywne. Są to dwie różne kwestie. Radny zapytał, czy organizacje zostały powiadomione, zaproszone na takie posiedzenie komisji.

Sekretarz powiedział, że uważa, iż obowiązek ten został spełniony poprzez umieszczenie informacji na naszej stronie internetowej. Dodał, że jeśli Rada uzna za stosowne prosić,

w innej formie, organizacje na posiedzenie komisji, to można to robić. Zauważył jednak, że nie wie, co miałyby to, pod względem merytorycznym, wnieść do Programu. Program umożliwia samorządowi zlecanie zadań publicznych organizacjom.

Radny D. Wajs doprecyzował swoją wypowiedź wskazując, że w Rozdziale VI Programu, który mówi o formach współpracy, pkt 3) ma brzmienie:

„Konsultowanie projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności organizacji odbywa się poprzez:

- a) informowanie organizacji o planowanych sesjach Rady Miejskiej oraz posiedzeniach Komisji Rady, na których dyskutowane będą projekty uchwał odnoszących się do zagadnień związanych z profilem działalności tych organizacji.”

Radny ponowił pytanie, czy organizacje zostały poinformowane o tym, że ten program będzie omawiany na komisji, a zatwierdzany na sesji.

Sekretarz odpowiedział, że program sesji jest jawny, posiedzeń komisji również, nie wie zatem, do czego radny zmierza.

Radny D. Wajs zapytał, czy ta forma powiadomienia organizacji była zatem jedyną, jaką zastosowano.

Sekretarz potwierdził.

Dalej radny D. Wajs wskazał na Rozdział VII Programu, zatytułowany „Priorytetowe zadania publiczne”. Powiedział, że w tym punkcie powinny być wypisane te zadania, ale ich nie ma. To, co jest tam zawarte, to bardziej określenie misji. Dalej radny podał przykład, jak takie wymienienie zadań mogłoby wyglądać np. w zakresie pomocy społecznej. Odnosząc się do naszej Gminy zauważył, że duża część środków przeznaczana jest na rozwój kultury fizycznej i to także powinno być w tym punkcie zawarte. Zdaniem radnego jest to ważne, ponieważ organizacje, które do tej pory nie korzystały z tych środków finansowych tak naprawdę nie wiedzą, że mogą z nich skorzystać. Ten projekt uchwały nie mówi o tym, jakie są priorytety Gminy, jakie organizacje i w jakich obszarach mogą pozyskiwać środki. Obecnie jest tak, że nie są określone priorytety, ogłaszane są konkursy, gdzie z góry typuje się organizacje, które mogą wziąć udział w tych konkursach. Przez brak określenia priorytetów organizacje nie mają jasnej informacji, czy mogą pozyskiwać środki czy nie. Dla przykładu radny powiedział,

że Towarzystwo Miłośników Ziemi Rakoniewickiej, którego jest członkiem, nie pozyskuje tych środków, ponieważ taki priorytet nie został określony, że tego typu organizacja może je pozyskać. Radny zapytał, dlaczego te priorytety nie są określone.

Sekretarz odpowiedział, że gdyby radny był na posiedzeniu komisji, miałby możliwość zgłaszania swoich uwag. Komisje nic nie zgłosiły. Dalej stwierdził, że Program można rozszerzać, tak, jak radny proponuje, ale trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, jakie zadania własne samorząd chce zlecać organizacjom pozarządowym.

Radny D. Wajs powiedział, że zgadza się z tym zdaniem. Dodał, że przez swoje uwagi chce jedynie zachęcić radnych, aby w przyszłym roku podejść do tematu bardziej rzetelnie, ponieważ katalog priorytetów można rozszerzyć, Program może być bardziej uszczegółowiony.

Sekretarz zauważył, że katalog nie jest zamknięty. Dodał, że wspólnie z Zastępcą Burmistrza prawdopodobnie będzie proponował Radzie organizację imprez kulturalnych, które obecnie organizowane są przez Koła Gospodyń Wiejskich. Być może to zadanie zostanie również powierzone w formie otwartego konkursu (na najbliższych posiedzeniach komisji będzie dopiero prowadzona dyskusja nad tym).

Radny D. Wajs powiedział, że chodzi mu o to, aby nie działało to na zasadzie, że urzędnik wywiesił informację w BIP spełniając w ten sposób obowiązek i to wszystko. Chodzi o to, aby rzeczywiście zaangażować te organizacje w tworzenie Programu (dziś tego nie ma), żeby miały na to rzeczywisty wpływ, żeby mogły uczestniczyć w partycypowaniu środków. Na koniec radny poinformował jak to wygląda w ramach Powiatowej Rady Pożytku Publicznego, której jest członkiem.

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 13 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/65/2015** w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Rakoniewice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016 stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

I) Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok przedstawiła Arleta Pawelczak – pełnomocnik Burmistrza ds. profilaktyki i przeciwdziałania uzależnieniom.

Na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Rada Gminy uchwała corocznie Gminny Program Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi. W projekcie uchwały postanawia się, w celu realizacji zadań gminy w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu, przyjąć ww. Program na 2016 rok. Głównymi założeniami tego programu są: dostępność pomocy terapeutycznej dla mieszkańców gminy, edukacja rodziców i nauczycieli, działania informacyjno – edukacyjne skierowane do dzieci i młodzieży, wspieranie finansowe i organizacyjne zajęć prowadzonych w świetlicach środowiskowych oraz alternatywnych form spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież. Wspieranie finansowe i organizacyjne działań promujących trzeźwy, zdrowy i bezpieczny styl życia.

Radny D. Wajs zapytał, gdzie znajdują się punkty konsultacyjne i jaki jest ich zakres działania.

A. Pawelczak wyjaśniła, że punkt konsultacyjny znajduje się w Rakoniewicach, na ul. Krystyny (za byłą restauracją EUROPA). Spotkania odbywają się we wtorki, prowadzi je P. Laufer. Nie jest to typowa grupa AA, ponieważ rządzi się nieco innymi prawami, nazywają się grupą motywacyjno-edukacyjną. Dodatkowo w czwartki przyjmuje psycholog I. Sawicki (również jako psychoterapeuta w ramach przemocy domowej), a w soboty psycholog od uzależnień D. Sroczyńska. Wszystkie informacje znajdują się na stronie internetowej. Ponadto pod rozwagę brana jest jeszcze inna forma rozpowszechnienia tych informacji.

Radny D. Wajs zapytał, czy jest to jedyny punkt konsultacyjny, ponieważ w projekcie uchwały jest o nich mowa w liczbie mnogiej.

A. Pawelczak potwierdziła, że jest to jedyny punkt.

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;
wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/66/2015** w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

J) Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok przedstawiła A. Pawelczak.

Na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Rada Miejska uchwała Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii. W projekcie uchwały postanawia się przyjąć ww. Program na 2016 rok. Program ten ma na celu zwiększenie oferty profilaktycznej dla młodzieży szkolnej potencjalnie zagrożonej uzależnieniem oraz pomocy psychospołecznej i prawnej. Prowadzenie działalności informacyjno - edukacyjnej wśród młodzieży szkolnej. Monitoring i opracowanie diagnozy problemów narkotykowych w gminie.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/67/2015** w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

K) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok przedstawiła L. Kardzis – insp. ds. wymiaru podatku.

Na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym, że stawki nie mogą przekroczyć rocznie górnych granic stawek kwotowych, obwieszczanych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Stawki te corocznie podlegają podwyższeniu na następny rok podatkowy, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen detalicznych towarów i usług konsumpcyjnych, i tak za pierwsze półrocze 2015 roku wyniósł on -1,20%. W projekcie uchwały postanawia się podwyższyć stawki podatku od nieruchomości w stosunku do roku ubiegłego o 3%, a w stawkach, w których groziłoby przekroczenie stawki maksymalnej, takich jak: od budynków mieszkalnych, od budynków zajętych na prowadzenie działalności

gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym oraz od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej pozostawiono górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych według obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 r. (M.P. z 2015 r. poz. 735), tzn. w stosunku do roku 2015 obniżono lub pozostawiono na tym samym poziomie.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 13 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/68/2015** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

L) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych przedstawiła L. Kardzis.

Przy określaniu stawek podatkowych kierowano się zarówno ogłoszonymi Obwieszczeniami Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2016 roku oraz w sprawie minimalnych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2016 roku, jak i zmienioną w art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawą o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych radom gmin przysługuje prawo różnicowania wysokości stawek, uwzględniając w szczególności: wpływ pojazdu na środowisko naturalne, rok produkcji albo liczbę miejsc do siedzenia. W projekcie uchwały zaproponowano zróżnicować stawki podatku ze względu na ilość osi, dopuszczalną masę całkowitą oraz rodzaj zawieszenia. Zaproponowano podwyższyć stawki przyjęte przez Radę Miejską w Rakoniewicach na 2015 r. o wskaźnik 3% zaokrąglając do pełnych złotych, a w stawkach, w których podwyżka zagroziłaby przekroczeniem stawki maksymalnej, pozostawiono górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych według obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 13 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/69/2015** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

M) Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej przedstawiła L. Kardzis.

Na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy, w drodze uchwały, wprowadza i określa wysokość stawek opłaty targowej, z tym, że stawki nie mogą przekroczyć rocznie górnych granic stawek kwotowych obwieszczanych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W projekcie uchwały postanawia się wprowadzić opłatę targową na terenie gminy Rakoniewice, ze stawkami jak w roku 2015.

Radny D. Wajs powiedział, że porównywał ten projekt uchwały z uchwałą zeszłoroczną i zauważył, że stawki się nie zmieniły. Zapytał, na jakiej podstawie (w kontekście obowiązujących przepisów) są proponowane wysokości stawek, co wpływa na to, że proponuje się opłatę np. 28 zł, a nie 30 zł.

Na początek L. Kardzis wyjaśniła, że od roku 2016 opłata targowa staje się opłatą fakultatywną (nie trzeba jej wprowadzać). Ten projekt uchwały wprowadza tę opłatę (stawki pozostają na tym samym poziomie, co od kilku już lat).

Radny D. Wajs zapytał, na jakiej podstawie określa się te wartości, czy wykonywana jest jakaś analiza np. co do wielkości miasta, ilości mieszkańców itp.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że to Rada decyduje o wysokości stawek i do tej pory Rada uznawała, że te zaproponowane stawki są właściwe. Radni poprzednich kadencji porównywali te stawki z obowiązującymi w sąsiednich Gminach. Stawki dziś obowiązujące można podnieść lub obniżyć, ale to kwestia do dyskusji dla radnych.

Radny W. Borowski zauważył, że w Rakoniewicach odbywa się targ na terenie, który będzie objęty płatną strefą parkowania. Radny zapytał, czy osoby te będą uiszczaly i opłatę targową, i za parkowanie.

Sekretarz odpowiedział, że osoby te będą uiszczaly tylko jedną opłatę – targową. Dalej wyjaśnił, że w płatnej strefie parkowania zostanie wydzielone miejsce targowe, w którym nie będzie pobierana opłata za parking (nie można pobierać dwóch opłat jednocześnie).

Radny D. Wajs zapytał Przewodniczącego Rady, czy radni na posiedzeniu komisji zgłaszali inne propozycje stawek opłaty targowej, czy była przeprowadzona jakaś analiza.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie przeprowadzono analizy, była dyskusja nad projektem uchwały, ale nikt nie zgłosił innych propozycji.

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 13 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/70/2015** w sprawie opłaty targowej stanowi **załącznik nr 19** do protokołu

N) Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie opłaty miejscowej przedstawiła L. Kardzis.

W związku ze zmianą ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która spowodowała fakultatywność opłaty oraz z powodu niskich dochodów w projekcie uchwały postanawia się uchylić uchwałę Nr XXXVII/259/2013 Rady Miejskiej Gminy Rakoniewice, z dnia 12 listopada 2013 r., w sprawie opłaty miejscowej.

Radny D. Wajs dopowiedział, że sprawa opłaty miejscowej dotyczy Kuźnicy Zbąskiej. Dalej zapytał, jakie były wpływy z tego tytułu w roku bieżącym i w latach poprzednich.

L. Kardzis odpowiedziała, że w poprzednich latach wpływy te wynosiły ok. 500 zł, w roku bieżącym ok. 400 zł. Dodała, że Gminy Nowy Tomyśl i Siedlec nie mają takiej opłaty.

Radni nie zgłosili więcej pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/71/2015** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie opłaty miejscowej stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

O) Projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i opłat lokalnych oraz określenia inkasentów, terminu płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso przedstawiła N. Szymkowiak – podinspektor ds. windykacji.

Rada Gminy może zarządzić pobór podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i opłat lokalnych w drodze inkasa oraz określać inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. W związku z uchyceniem uchwały o opłacie miejscowej powstała konieczność uchwalenia nowej uchwały wraz z załącznikiem określającym inkasentów podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz opłat lokalnych. Zmiana w załączniku polega na wykreśleniu tych inkasentów, którzy byli wyznaczeni do pobierania opłaty miejscowej.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/72/2015** w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i opłat lokalnych oraz określenia inkasentów, terminu płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

P) Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych przedstawiła L. Kardzis

Rada Gminy jest upoważniona na mocy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych do określania wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych na terenie gminy.

W projekcie uchwały postanawia się, powołując się na zmianę ww. ustawy, która dotyczy stawki podatku od nieruchomości, na terenach niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w

tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego, wprowadzić nowe wzorce formularzy informacji w sprawie podatku od nieruchomości i deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości.

W związku z usprawnieniem pracy organu podatkowego zmianie uległy również deklaracje na podatek leśny (usunięto pozycje lasy ochronne) i rolny (dodano pozycję - grunty, dla których nie można ustalić przelicznika).

L. Kardzis wyjaśniła, że w § 7 projektu uchwały, po słowach „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego” dodaje się sformułowanie, które omyłkowo wcześniej zostało pominięte : „nie wcześniej jednak niż z dniem 1 stycznia 2016 r.”.

Radni nie zgłosili pytań ani żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Nad projektem uchwały głosowało 14 obecnych radnych :

za przyjęciem projektu uchwały - 14 radnych;

przeciwko – 0 radnych;

wstrzymało się – 0 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała Nr **XII/73/2015** w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Pkt 11. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że w Informatorze znajduje się projekt budżetu Gminy na 2016 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej. Radni otrzymali także informację dot. obrotu nieruchomościami (informacja stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Następnie głos zabrał doradca Senatora Jana Filipa Libickiego – Wojciech Woškowiak, który podziękował za zaufanie, jakim Senator został obdarzony podczas ostatnich wyborów parlamentarnych. Jednocześnie zadeklarował pełną otwartość, chęć i zaangażowanie Senatora w sprawy społeczności lokalnej.

Radna G. Cielecka poparła głos sołtysa Cegielska - T. Hoffmanna, który prosił o budowę drogi w tej miejscowości. Radna przypominała, że wnioskuje o to również na jednym z ostatnich posiedzeń komisji, argumentując, że przez ostatnie 50 lat nic na niej nie było

zrobione i zarówno sama droga jak i pobocze są w bardzo złym stanie. Dalej przypomniała, że w tej miejscowości znajduje się dom rodzinny górnika z KWK „Wujek” - Zenona Zająca, gdy jednak chciała pokazać grupie uczniów, nie wiedziała, który to dom. Radna stwierdziła, że gdy w miejscowości zostanie wybudowany chodnik, wówczas sołtys z funduszu sołeckiego mógłby zakupić i postawić tablicę informującą, która to nieruchomość.

Burmistrz G. Tomiak powiedział, że zgadza się z radną G. Cielecką, należy jednak pamiętać o szanowaniu prywatności, w związku z czym należy najpierw zapytać o zdanie rodzinę pana Z. Zająca, czy życzą sobie, aby ta nieruchomość w jakiś sposób została wskazana i oznakowana.

Nikt więcej nie zabrał głosu w tym punkcie.

Pkt 12. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z czym ogłosił zakończenie obrad XII sesji VII kadencji Rady.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Rakoniewice, dnia 26 listopada 2015 r.

Przewodniczący Rady
Krzysztof Krawczyk

Protokolant
Magdalena Chojnacka

.....

Wykaz dokumentacji w formie załączników do protokołu :

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności sołtysów.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych.
6. Oświadczenie Rady Miejskiej w Rakoniewicach, z dnia 19.11.2015 r., w sprawie uchwały Nr XI/65/2015 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 29.09.2015 r. w sprawie apelu samorządu Powiatu Grodziskiego do samorządów Gmin : Granowo, Grodzisk Wlkp., Kamieniec, Rakoniewice, Wielichowo.
7. Uchwała Nr **XII/58/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.
8. Uchwała Nr **XII/59/2015** w sprawie uzgodnienia prac pielęgnacyjnych pomników przyrody w miejscowości Jabłonna.
9. Uchwała Nr **XII/60/2015** w sprawie określenia zasad, trybu przyznania, wstrzymania, cofania i wysokości stypendiów oraz przyznania nagród i wyróżnień sportowych za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.
10. Uchwała Nr **XII/61/2015** w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów i nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w Gminie Rakoniewice.
11. Uchwała Nr **XII/62/2015** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Grodzkiemu w 2015 r.
12. Uchwała Nr **XII/63/2015** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.
13. Uchwała Nr **XII/64/2015** w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
14. Uchwała Nr **XII/65/2015** w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Rakoniewice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.
15. Uchwała Nr **XII/66/2015** w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.
16. Uchwała Nr **XII/67/2015** w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok.
17. Uchwała Nr **XII/68/2015** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 rok.
18. Uchwała Nr **XII/69/2015** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

19. Uchwała Nr **XII/70/2015** w sprawie opłaty targowej.
20. Uchwała Nr **XII/71/2015** w sprawie uchylecia uchwały w sprawie opłaty miejscowej.
21. Uchwała Nr **XII/72/2015** w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i opłat lokalnych oraz określenia inkasentów, terminu płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
22. Uchwała Nr **XII/73/2015** w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
23. Informacja o dokonanej sprzedaży prawa własności działki nr 318/2 w m. Rakoniewice Wieś.